ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.— ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು, ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ ಎಂದೇ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರನ್ನು ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಗೌರವಯುತವಾದ ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.— ನಾನು ಯಾವ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇನೆಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆ ತೆಗೆಸಿ ನೋಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಆಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ಆದರೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಾದವಾಗ್ವಾದಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪದಗಳು ಸಾಂಸದಿಕ ಪದಗಳಲ್ಲ. ಅವುಗಳನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕಡತದಿಂದ ತೆಗೆಸಿ ಹಾಕಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.— ಅವರೂ ಸಹ ಅಂತಹ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ; ನಾನೊಬ್ಬನೇ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.— ಅಂತಹ ಪದಗಳನ್ನು ಯಾರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೂ ತೆಗೆಸಿ ಹಾಕಿಬಿಡಿ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.— ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕೈ ಮಾಡಿ, ಕೈ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ, ನಮಗೆ ಸಿಟ್ಟು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿರುವವರು. ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ಕೈ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದೇಗೌಡ.— ಇದೆಲ್ಲಾ ನನ್ನ ಪತ್ತಿರ ನಡೆಯೋದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಆಗಬಹುದೆ?

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.— ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಅಧಿಕಾರ ನನಗೂ ಇದೆ. ಹೊಸಬನೆಂದು ನನಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಮಾತನ್ನೂ ಅವರಿಗೂ ಹೇಳಬೇಕು. ನಾನು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲೇನಾದರೂ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ, ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಕ್ಷಮೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ; ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದರಲ್ಲೇನಾದರೂ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಕ್ಷಮೆ ಕೇಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್.— ನಾನು ಅಂತಪದ್ದೇನನ್ನೂ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.— ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕುಳಿತುಕೊಂಡೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾತನಾಡುವ ಲಕ್ಷಣವೇ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಸಲದಿಂದ ಅವರು ವಿಧಾನ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ, ಅವರು ಮಾತನಾಡುವ ಲಕ್ಷಣವೇ ಇದು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಉದ್ರೇಕಕ್ಕೊಳಗಾಗಬಾರದು. ತಾವು ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮುಸ್ಲಿಂ ಬಾಂಧವರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಗೆಷ್ಟು ಪ್ರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರೀತಿ ಇವರಿಗೂ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಮುಗಿಯಿತು.

Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1978

Motion to Consider (Debate Continued)

† ಶ್ರೀ ಜಿ.ಕೆ. ತಿಕ್ಕೆಟ್ (ಪರಸಗಡ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯು ಅತ್ಯಂತ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕುರಿತು, ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರನೇಕರು ಹಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಸಭೆಯ

ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕನ ವಾಸದ ಮನೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದುದಾಗಿದೆ. ಕೃಷಿಕರು ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಅವರಿಗೀಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಭೂಮಾಲೀಕರು, ಕೃಷಿಕರು ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಈ ಮೂರು ವಿಧಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಭೂಮಾಲಿಕರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿದೆ: ಭೂಮಾಲೀಕರ ಶಬ್ದವೇ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಕೃಷಿಕರು ಅವರೇ ಇಂದು ಭೂಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಹೊಸಲಾಗಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎನ್ನುವ ಹೊಸ ಶಬ್ದದ ಅರ್ಥವನ್ನು ನಾವು ನೋಡ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರೆನ್ನುವ ಪದ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂತು ಮತ್ತು ಅದರ ಅರ್ಥವೇನೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆಯ ಎರಡನೇ ಪುಟದ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (೨) ರಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಪದವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

In the definition "Agricultural labourer" means a person whose principal means of livelihood is manual labour on land" ಎಂದು ಇದೆ. ಇದು ಮೊದಲನೇ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೇಡ್.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎಂದು ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪದವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಯಾರು? ಯಾರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉತ್ತು ಬಿತ್ತಿ ಫಸಲನ್ನು ಬೆಳೆಸುತ್ತಾರೆ, ಭೂಮಿಯನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನೇ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯೆ ಸರಿಯಾದದ್ದು. ಸ್ವತ್ಯಾರ್ಹವಾದದು. ಕೆಲವು ಜನರು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಈ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಅವರು ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಮಾಡದೆ ಹೊಲಮನೆಗೆ ಹೋಗುವ ಕೃಷಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಬಡಗಿತನವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಕಮ್ಮಾರಿಕೆಯನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೃಷಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡುವ ಕೆಲವು ಜನರು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಪೇಜಸ್ ಕೃಷಿಕರು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಅವರು ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಆ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಭೂಮಿಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರದೋ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ವಾಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಅವರು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿ ೧೨ ತಿಂಗಳೂ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಬಿತ್ತಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದು ಅವರು ಆ ಉದ್ಯೋಗದಿಂದಲೇ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರನ್ನು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಖಾನಾದರೂ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಾಮ್, ಧಾರವಾಡ, ಬಿಜಾಪುರ, ಗಂಲ್ಬರ್ಗ, ರಾಯಚೂರು ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿ, ಗೋಧಿ, ಬಿಳಿಜೋಳ ಇವುಗಳ ಸುಗ್ಗೀಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಗುಳೇ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಬಂದು ಬೇರೆಯವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿಗೆಗಳಿಂದ, ತಗಡಂಗಳಿಂದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ೩-೪ ತಿಂಗಳು ಅಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು ಗೋಧಿ ಸುಗ್ಗಿ, ಹತ್ತಿ ಸುಗ್ಗಿ, ಜೋಳದ ಸುಗ್ಗಿ ಆದಮೇಲೆ ಅವರು ಅವರವರ ಊರುಗಳಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಸುಗ್ಗಿಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಸುಗ್ಗಿ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೆಲಸ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಪಾಕಿದ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಯಾರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಈ ಕೃಷಿ ಕೂಲಿಗಾರರು ವ್ಯವಸಾಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹತ್ತಿ ಬಿಡಿಸುವ ಕೆಲಸ, ತೆನೆಕೊಯ್ಯುವ ಕೆಲಸ, ಇತ್ಯಾದಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರು ಅವರವರ ಊರುಗಳಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುವವರೆಗೆ

ವಾಸವಾಗಿದ್ದು ನಂತರ ಆ ಪೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಅವರವರ ಊರುಗಳಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ಡು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ವಾಸವಾಗಿದ್ದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಅವರಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿಯು ರೈಟ್ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರು ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಪೆಡ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ರೈಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಾದ್ದು ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಯಾರು ಕೂಲಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಂದು ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ತಗಡುಗಳಲ್ಲಿ, ತಟ್ಟಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು, ಚಪ್ಪರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೂ ಭೂಮಿಯು ರೈಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೂ ರೈಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾಳೆ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಪೆಡ್ಡು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇರುವವರೂ ಅದರ ಫೋಟೋ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅದನ್ನು ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೋ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೋ ತೋರಿಸಿ ಅದು ನಮಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬಹುದು, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ನಮಗೆ ಅದು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಡಬೇಕು ಡ್ವೆಲಿಂಗ್ ಹೌಸಸ್ ಎಂದು ಯಾರಿಗೋ ಉಪಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು. ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಮಾಡುವ ಉಪಕಾರ ಅತ್ಯಂತ ಪವಿತ್ರವಾದುದು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಡವರಿಗೆ ಯಾರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಎಂದು ಒಂದು ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾಯಿದೆ ಸಮಗ್ರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲೇ ಆಲ್ಲ, ಯಾವ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇಂಥಾ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರ ಮುಖಂಡತ್ವದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಮನ್ವಂತರವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವಂತಹ ಕಾಯಿದೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಮಲು ಬಜಾವಣೆ ಆಗಿ ಆಡಿಗೆ ಮಾಡಿ ಊಟ ಮಾಡುವ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಅದನ್ನು ಊಟ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಬಾರದು. ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಒಂದು ಹೊಲಗಳಲ್ಲಿ ತಟ್ಟಿಗೆಗಳಿಂದ ಪೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿರುವವರಿಗೂ ಈ ಒಂದು ರೈಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ರಾತ್ರೋ ರಾತ್ರಿ ಊರು ಮುಂದಿರುವ ಹೊಲಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಊರಿನ ಕೃಷಿ ಕೂಲಿಗಾರರು ಅನೇಕ ಜಿಪ್ಪರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ವಾಯಂ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ನಮಗೂ ಆ ರೈಟ್ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರಿಂದ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಬರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಾಗಿ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ, ಇದರ ಉಪಯೋಗ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಆರಾ ಮೈಲಿ, ಎಂಟು ಮೈಲಿ ಅರಣ್ಯ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ವಾಸ ಮಾಡಬಹುದು. ಅಲ್ಲಿ ವಾಯಂ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು ಅಂಥಾ ಕಡೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗೂ ಇದನ್ನು ಅಪ್ಲೈಯಿಸುತ್ತದು ಆಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಯಾರದೋ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು, ವಾಸಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅವರು ತಹಶೀಲ್ದಾರ ಎಂದಾಗಲೀ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಯಾಗಲೀ ಟೆಂಪರರಿಯಾಗಿ ನಾವು ಪೆಡ್ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ? ಆ ತರಹ ಅವರು ಪ್ರಯರ್ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪರ್ಮಿಷನ್ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾರು ಪೆಡ್ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆಗ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಹತ್ತುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಈ ವೃವಸಾಯ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಬಹಳ ಗಂಡಾಂತರಕಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಮಾಡಿ ನಾನು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ರೈತರ ಅಹವ್ಯಪ್ಪಯಿಂದ ತಾವು ಯಾವುದೇ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಎಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ತಂದು ತನ್ನ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು

ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತಾವು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ 30 ಎಕರೆ, 22 ಎಕರೆ 10, ಮತ್ತು 10 ಎಕರೆ ಎಂದು ಏನುಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ತಜ್ಞರಿಂದಲೇ ಇದನ್ನೂ ಮಾಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡುವವರು ಯಾರು ಎನ್ನುವುದ ನ್ನಾದರೂ ಹೇಳ್ರಿ? ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಲಾಟಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಶಾನುಭೋಗ ಮಾಡಬೇಕೇ? ಇದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಈ ಜನರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್, ಆಕ್ಟ ಸಿಕ್ಕುಬಿಟ್ಟರೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಏನು ಮಾಡಿದೆ, ಇದನ್ನು ತಲಾಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ರೈತರ ಬೆನ್ನ ಮೂಳೆ ಇರಿಯಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ notified by the Government to be omitted ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಇರಲೇಬೇಕು. ಇದನ್ನು ನಾವು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್. — ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಚನ್ನಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾ , ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಿಕ್ಕೋಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಆಸ್ಥೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ನನ್ನ ಅಂತ: ಕರಣದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಹೃದಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರೈತನಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉಪಕಾರವಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ದೋಷವನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ದೋಷವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣ ಕಾಯಿದೆ ನಮ್ಮ ರೈತರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಜೀವಿನಿ ಕೊಡುವಂಥ ಕಾಯಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತಿದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಡ್ವೆಲ್ಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ಹೌಸಸ್ ಮತ್ತು ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂಥ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮಗೆ ಇದ್ದಂಥ ಖಾಯೆಲೆಗೆ ಬೇಕಾದ ಔಷಧಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಖಾಯಿಲೆ ಇದೆಯೆಂದು ನಾವು ಔಷಧಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಯಾವ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ ಅದಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾತುವುದು ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಇದನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಹೇಳದೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಆವೇಶದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—There was not even seeming appearance of his being under any kind of emotion. His is a cold, logical and completely reasonable argumentation. Unfortunately my learned friend was not hearing him. He was animated by the conversation with other hon'ble friend. I am very sorry to say this.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—However, he gets a Certificate from you. There is no apprehension about this. Now the classification of this land is contemplated under the irrigation Act and there is a separate agency for doing this job. On the basis of whatever classification results were available to us, classification is done. How My hon'ble Friend is entertaining apprehension about these things, I cannot make out and I assure the hon'ble House th[illegible]s an agency for doing this job.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತೆಕ್ಕೇಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿಂಥ ಉತ್ತರ ಬಹಳ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಇವಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಏಜನ್ಸಿ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಯಾವುದು ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದು ಯಾವ ಏಜನ್ಸಿಯೆಂದು ಅವರು ಉತ್ತರಕೊಡುವಾಗ ಹೇಳಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು —ತಾವು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತೆಕ್ಕೇಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಏನು ಏಜನ್ಸಿ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ಏಜನ್ಸಿಯವರು ಯೋಗ್ಯ ವಿವರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದಾರೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದೊಂದು ಕ್ರಾಂತ್ರಿಕಾರಕವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ, ಯೋಗ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ, ಹಾಲು ಇದ್ದುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ನೀರು ಇದ್ದುದನ್ನು ಬಿಡ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ನನ್ನ ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾದ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸದನದ ಮುಖಾಂತರ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನುಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR (Chickpet).—Madam Deputy Speaker, yesterday, I had the occasion to point out to the Hon'ble Minister who has piloted the Bill that this is a fit piece of legislation to be referred to the Joint Select Committee for a deeper and fuller consideration of the implications of the amendments that were now before the House. But to my surprise I found and I read in the news papers this morning that the Hon'ble Minister is proposed to move a few more amendments. He has already circulated a number of amendments in addition to the amendments that are contained in the printed Bill. Now he is thinking of some more amendments. This is a sure indication of the mind of the Hon'ble Minister that he does not have settled views on the principles underlying various provisions of the Land Reforms Act. Madam, my own understanding of any law and that matter the Land Reforms Law is that the law must have one of its basic features, It must have some sort of permanency. Permanency means stability. Stability is necessary for implementation of any well conceived scheme of legisiation. In the course of several years so many amendments have been proposed and they have been passed by this House. Now these amendments are being brought in session and out of session, will in the ultimate analysis defeat the very purpose of the Act. Therefore, even at this stage my submission to my learned friend Mr. Basavalingappa is that this is a fit piece of legislation that should be referred to Joint Select Committee for a proper consideration of all asspects of the matter. Madam I may add one more point. The first submission is this? When a law is made it must be estimated as to last...for some time i.e., say for 10 years. 15 years or 20 years at least for the period for which it has to be implemented. In Land Reforms matters there is change every now and then. What about change. Change of laws you think of every morning a- hat is your mind? My hon'ble friend

Mr. Takked was all the while talking about the loopholes of a particular clause. But when my learned friend Mr. Basavalingappa intervened, he reversed his argument and supported the Bill. Within a matter of minutes, the entire argument was changed. It may be his way of thinking. I am not commenting upon it. But it only shows the indicaeion of the apprehension of the Members. May be there is a Party Whip and it is their choice and their decision. I am not commenting upon it. But the manner in which it was explained about a particular clause is a sure indication of the apprehension of several members of this House irrespective of party affiliations or party considerations. Therefore my submission to the Hon'ble Minister through you Madam is that the matter should be referred to Joint Select Committee and a special session of this House may be called to consider after the report of the Joint Select Committee is received. A particular period may be fixed for submitting the report of the Joint Select Committee. This is point number one. Point No 2 is that a number of suggestion have been already made in this behalf that there must be appeal provided for at the district level after the Tribunals render their decisions. There must be some forum which would be easily accessible and which would be cheap enough for aggrieved party after the decision was rendered by the Land Tribunals Snch a provision is not provided for. I have been a Lawyer myself. I know the difficulties of the litigant public. In a number of cases the parties are not in a position to go to court of law to Bangalore against the orders passed by the Land Tribunal. This kind of representations has been made to me from far of places. This is sympthamatic of the situation that exists about the difficulties felt by persons aggrieved of the orders of the Land Tribunal. Theonly objection that is put forward and often repeated is that, it would be another impediment in the speedy implementation of Land Reforms. I do not know why there must be so such of dreadfulness about legal forum being created for an aggrieved party at the district level against the orders of the Land Tribunals; I have not been able to come accross a very well reasoned agument against such forum being created at the district level. You provide for a revision or an appeal and call it whatever legal terminological expression you think proper. I am very much concerned about the relief that we can give to the litigant public. His entire argument and argument of some of my friends on our side is that it would delay in the implementation of a particular piece of legislation. But if there is no forum to ventilate the grievance, the litigant public would put to greater hardship. This is my submission. Therefore, looking at this point from any angle, I would request my learned friend Mr. Basavalingappa to realise the usefulness and efficacy of my suggestions and give well deserved consideration

for the litigant public by providing an appellate authority at the district level. With these words, I conclude my speech and thank the Chair for having given me an opportunity to express my views.

4-30 P. M.

† SRI S. R. BOMMAI (Hubli).—Madam Speaker, at the outset I welcome all the progressive amendments m ant to help the tenants. So far as myself and my party are concerned, we are committed to the philosophy that the tiller should be the owner of the land. I am very much disappointed at the way the Act has been implemented and the way in which amendments are brought. Particularly during the last 6 years we have discussed the implementation of the Act. The first disappointment is that the tiller is not made the owner of the land. He is registered as an occupant under Section 48 of the Act. So, I expect Sri Basavalingappa, a friend of mine, who is very much interested in tenants to bring an amendment to Section 48 and confirm the occupancy rights. I have been repeatedly saying that in other States, particularly in Kerala, the tenant has been made the owner of the land. I would have been happy if such an amendment was there.

So far as payment of premium by the tenant is concerned it may be 40 or 50 crores it should be paid by the Government to the landlord in instalments or in a lum sum. The instalments should not be spread over 12 or 15 years but over 2 or 3 years. Such an amendment also is not there. The implementation has taken lot of time. Six years have elapsed. The Land Tribunals have been able to ispose of only 50% of the cases. In 6 years you have been able to dispose of only 3,60,000 applications, out of which more 50% are admitted claims. About 15,000 cases are still pending. At this rate it will take another 6 years to complete the disposal of all the pending applicatications. Therefore, I would suggest that let there be an amendment declaring the date on which the tenant will become the occupantand let the Government issue b nds to the landlords and let the amount be recovered from the tenants. This will solve the problem.

I would like to know from the Hon'ble Minister about the amendment he has sought to move to Section 38, This shows how in a hurry without any pre-meditation this Bill has been brought and amendments have been brought at the rate of one amendment per day. This shows an overall amendment to the Act is necessary and this can be done by referring the matter to a Select Committee. For a moment let him not think that I am interested in postponing the Bill. I suggested in the beginning itself that let it be referred to a Select Committee and let the committee submit its repo t within a week so that all the amendments could be thought of and brought. My sugg s-tion was not accepted but Government itself is bringing a number of

to them I can understand a landlord creating a tenancy just to escape from the ceiling law. He said 'they are my tenants'. Such a man, who is helping the tenants, is not there in the Tribunal. In that Tribunal you have put a man from Dharwar who has nothing to do with agriculture-I am refering to Kalghatgi Taluk. In that Tribunal, one is from Hubli, who is a Salestax practitioner and another is a trader fr m Dharwar, and they do not know what is agriculture.

SRI M. M. NADAF.—He is an agriculturist!

SRI S. R. BOMMAI.—He is residing at Hubli, and he is a Salestax practitioner. He might own lands, but he is not cultivating those lands personally. I know it very well. I am not objecting to his being on the Tribunal. But a man who was elected by the people was, eliminated and a man who was defeated is put here. That is what I am saying. The people of the Taluk elected a particular man and that person is eliminated and a defeated man is put there. What the people of the Taluk think about it? About the constitution of the Tribunals, I do not want to criticise each individual case. I would like to know from the Government, whether according to the assurance given, they would include the Members whom I have suggested and also agreed upon by them. I gave a panel of names belonging to major communities, Scheduled castes and minorities, and out of that they could select any name. In fact, I have given the choice also. Having given a solemn assurance, if the Government is going back, then it will be difficult for me or for my Party to co-operate here. Madam Deputy Speaker, unless the Government comes forward with a second order rectifying the constitution of the Tribunal as per the solemn promise they have given, I would say that it would be difficult for us to co-operate. Not that we ask for it or beg for it. You were good enough to recognise the Opposition and ask for the co-operation of the Opposition. Where there are 5 members on the Peoples' Court, let there be one member from the Opposition so that the Tribunal function impartially. When such a good gesture was shown, why they are going back? Inspite of promises, inspite of discussions and inspite of Agreements, the Government has in a way committed a breach of promise, and in a way it is a dishonour to the Opposition. Why did they call us and discussed with us? Why did they do all this exercise in vain? So far as the Opposition is concerned, we welcome all the provisions: we want this Act to be passed as early as possible. We want the benefits to go to the tenants. But, at the same time, we cannot tolerate the disrespect shown to the Opposition and the breach of promise by the Government As a protest against this policy.....

Madam DEPUTY SPEAKER.—The Hon'ble Minister wants to say omething !

SRI S.R. BOMMAI.—I would like to hear the Hon'ble Revenue Minister, and then taken further steps.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Madam Deputy Speaker, I have no second thought over what has been said by the Leader of the Opposition. It is true that we had series of meetings, and we consulted some of the Members and the Leader of the Opposition as per the promise held out on the floor of the House. I had a discussion with him, I was to have further talk with him on this matter. But, we could not find time yesterday and day before and we have not met. Nothing has been lost. We will try to honour the commitments as far as possible.

I would like to say one more thing. I am grateful to the hon. the Leader of the Opposition that he agreed for the deletion of any member who own large extent of land and who did not share the objectives of the Land Reforms. It is a very good suggestion coming from the Opposition Leader. I assure him that nothing is lost, we can again sit and discuss, and if there are any clear omissions we can just rectify things. I am happy that he will not insist on the inclusion of Members from the Opposition who do not share the views of Land Reforms and who own big extent of land to be taken as Members on the Tribunals. About the Kalghatgi Tribunal, it was stated that the Member owns 500 acres of land and is trying to confirm the occupancy rights on the tenants and therefore he does not share the objectives of the Land Reforms. I must appreciate the stand taken by the Opposition Leader in welcoming the measure. I have done it after ascertaining the views and opinions of all the members of this House. Many amendments also have been brought in. I may tell here and now that I do not want to hold a Power of Attorney for any one member. I hold a Power of Attorney as a Minister on behalf of all persons. I must safeguard the interests of all persons. I do not carry any prejudice or affection for anybody when I introduce this amendment to this Land Reforms Bill. With this, I hope the hon. the Leader of the Opposition will permit me to reply to the debate.

SRI S.R. BOMMAI.—Madam Deputy Speaker, I welcome his statement. So far as the constitution of the Tribunals is concerned, according to me, it is a clear breach of faith. Of course, the power is with the Government, But as per the assurance held out and the action taken in pursuance of that assurance, I find in the entire Tribunals not a single name from the Opposition. Let the matter be taken up tomorrow. I do not know how it has happened. The Hon'ble Minister agreed and the names were sent to him. Let us go into the details.

I take the responsibility of the Opposition members whose names have been suggested by me. If any member is opposed to the principal he very next day he can be removed. In ths connection I would like to point out that there are some persons who are opposed to the land reforms and who have got vested interests are also nominated on the Tribunals despite owning thousands of acres of land.

5-00 P.M.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—A person who works against the interests and objectives of the land reforms could be removed at any time under the law. Nothing is permanent. The Government has a authority to change the notification. Notification is only an agency created for carrying out the purposes of this law. I think he will agree with me. Therefore I do not think he will further carry any doubts in his mind.

SRI S.R. BOMMAI.—If you find them guilty of any charge you can remove them. But this principle should be applied to the ruling party members also.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—All the members will be there except those who do not have faith in the land reforms.

SRI S R. BOMMAI.—Simply because a person owns land, he cannot be called a reactionary. I want to know from the Minister whether he is going to change the constitution of the tribunals tomorrow, we will agree to hear his reply to the debate. An assurance has no meaning. If it is the policy of the government that it is not going to include the Opposition members on the Tribunals, let him say so; we will not ask for it. The members who have already been put in will resign. I want a categorical assurance from the Minister in this regard.

SRI B. BASAVALINGAPPA.— I have told him that the tribunals are not going to be a static thing; government has got powers to reconstitute it. We can make a correction, As the leader of the Opposition he is insisting for an assurance from me; I do agree that he has done his job well.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—You also reconsider the constitution of the tribunals already made in contravention of the solemnassurance given by you and also by the Leader of the House. He must make amends for it. As already pointed out by the Leader of the Opposition, we are not begging for anything. We feel that we have a right as elected representatives of the people inasmuch as you have a righi to be there as representatives of the people, in those tribunals. This is one aspect of the matter. The second and more important aspect of the

matter is, there is no point in preaching. Please do not pass a judgement that he is a pro-landlord person. Therefore the plaint point that is for your consideration and acting upon it is (1) you must reconsider the constitution of the tribunals already taken place and (2) the constitution of the tribunals that has taken place, you must give a solemn assurance that in everyone of the land tribunal there shall be a representative of the Janata Party.

(*There was uproar from the other side*)

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.—I can understand an elected MLA to be on the tribunal but Sri Sagar wants in eveey tribunal to have one Taluka Board member. In the Central Government several committees have been constituted and Reserve Bank Directors have been nominated. I would like to know from him whether any member belonging to Cong (I) is nominated on these committees or Board?

SRI GOVIND P. VADEYARAJ.—If the member has gutts, let him urge in the Parliament and get it done.

(*There was confusion in the House*)

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sri Lakshmisagar has atlast attracted the opposition, I am happy about it. Opposition means any member belonging to the Janata Party and the Communist Party or other party which does not belong to Cong (I), we are going to have such a member. I do not think the Leader of the Opposition has accepted that that the opposition party need not necessarily be a Janata Party.

SRI S.R. BOMMAI.—I have said, in principle the memer should be from the Opposition.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—We are trying to make thess tribunals as popular courts.

SRI S R. BOMMAI.—I am sorry, the assurance given is observed more in breach than in observance. As a protest against the breach of promise, we are no in a position to hear the reply of the Hon. Minister until the promise is fulfilled. As a mark of protest we would like to stage a Dharna.

(MR. SPEAKER. in the Chair).

(*The members of the Janata Party came and sat in the aisle of the House*)

SRI M.M. KHARGE.—I want to know whether the Hon Speaker would allow the members to sit like this in the House.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Now the Opposition Leader has led a' Dharna' successfully. I think his ambition is fulfilled and he has fulfilled his commitment to the people and his party. I request him to go back to his seat.

I also request the Speaker to adjourn the House for 10-15 minutes since the House is not in order.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—My submission is that their demand is to give representation in the Tribunal for the Opposition Members which is valid and correct. The Minister, more than once assured to accommodate them all over the State. Whatever you say, you must implement it. Now the Government is not going to do it, the Opposition Members sat in 'Dharan'.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I have said in so many words, that the opposition does not mean 'Janata party' alone. It means all opposition parties including Independents, Persons who do not belong to Congress (I) are considered as opposition Members. I don't know why the Opposition Leader and Members repeatiag and mix up issues and perform this 'dharna' in pursuace of their party decision. I request them to go back to their seats, I think we can adjourn for ten minutes.

MR. SPEAKER.—Hon. Leader of the Opposition and other Members may kindly resume their seats.

The House is adjourned for fifteen minutes and meet at 5-30 P. M.

The House adjourned at Fifteen Minutes past Five of the Clock and re-assembled at Five Minutes past Six of the Clock

[MR. SPEAKER in the Chair]

MR. SPEAKER.— The House stands adjourned to meet at 1 P.M. tomorrow.

The House adjourned at Six Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 24th August 1978.